

Craiova, 15.04.2012

RAPORT DE ACTIVITATE  
pe perioada Ianuarie 2011 – Martie 2012.

În decursul perioadei analizate nu s-au produs modificări de componență a Comisiei: prin decizie a Colegiului Senatului Universității, comisia a fost reconfirmată în componența sa din luna iulie 2010.

În cursul anului calendaristic 2011, Comisia de Etică a avut de rezolvat cinci dosare, conținând sesizări ale conducerilor unor facultăți, ale unor cadre didactice sau intervenții din exterior. Acțiunea Comisiei s-a desfășurat în zona ei de competență, adică în problemele concordanței stărilor și acțiunilor cu Codul de Etică Universitară. Detaliind afirmațiile de mai sus, găsim următoarele aspecte. Din cele cinci dosare examinate și soluționate pe parcursul anului 2011, două s-au referit la probleme de plagiat și probitate profesională, iar trei la probleme de concursuri didactice, relații în cadrul colectivelor universitare și posibile incompatibilități. În ordine strict cronologică, găsim următoarele:

**Dosarul** referitor la *Sesizarea prof. dr.ing. Andrei Marinescu, de la ICMET Craiova și profesor asociat la Universitatea din Craiova, privind apariția pe un site studentesc <http://facultate.regielive.ro/cursuri> a unui curs plagiat de Compatibilitate Electromagnetică.* Cursul, introdus ca aparținând prof.dr.ing. Petre Marian Nicolae apărea ca înglobând pasaje mari și figuri dintr-un tratat din domeniu aparținând lui A.J. Schwab și tradus în limba română de dl. prof.dr.ing. Andrei Marinescu (apariție Editura Tehnică, 1998). Cercetările și discuțiile desfășurate, analiza în comisie de pe data de 11.03.2011, audierile și discuția finală din 24.03.2011 au evidențiat nevinovăția și buna credință a dlui prof.dr.ing. Petre Marian Nicolae, în baza următoarelor fapte

1. Lucrarea vizată de sesizare, difuzată electronic, nu are o paternitate asumată: dl. prof.dr.ing. Petre Nicolae nu o recunoaște ca fiind un curs elaborat de domnia sa; fostul student Popescu Ionuț, care a postat-o, declară că a procurat-o de la persoane pe care, după un număr de ani, nu și le mai amintește și nici măcar nu e sigur că a audiat cursul dlui prof.dr.ing. Petre Nicolae, al cărui nume l-a dat doar pentru a imprima seriozitate postării pe site.
2. Toate indiciile arată că dl. prof.dr.ing. Petre Nicolae a indicat de fiecare dată studenților traducerea cărții lui A. J. Schwab. De asemenea domnia sa a cerut scoaterea respectivului curs de pe site și/sau retragerea numelui domniei sale. Totodată a cerut imperativ și nepublicarea pe site a niciunei lucrări puse în numele său.
3. Comisia nu are indicii care să ateste o posibilă publicare sau postare a vreunui curs de Compatibilitate Electromagnetică al dlui prof.dr.ing. Petre Nicolae.

**Dosarul** referitor la o *Scrisoare anonimă privind finalizarea unei teze de doctorat de către șef lucrări Cristian VASILE.* Scrisoarea conținea afirmații cu trimitere etică (nepotism, plagiat) și altele pur profesionale (evaluarea unei teze). Comisia de Etică nu este abilitată și nici

nu are competența să judece profesional o teză de doctorat. Aspectele cu trimitere etică erau neprobate sau probate insuficient. La momentul ținerii ședinței Comisiei (24.03.2011) teza fusese susținută public și dosarul era complet în vederea înaintării sale la Minister. Dosarul a fost cerut de la biroul doctorat și examinat în Comisie. Nici una din acuzele din scrisoare nu se justifică, dosarul fiind complet și corect sub raport juridic. Referatele de specialitate din dosar documentează partea de specialitate iar avizele de contencios partea legală. În concluzie, dat fiind că era vorba de o anonimă și având în vedere cele de mai sus, Comisia de Etică a propus *arhivarea scrisorii și închiderea incidentului*.

**Dosarul** referitor la *memoriul adresat Rectoratului și Comisiei de Etică a Universității din Craiova de către lect. dr. Ariana Bălașa de la Facultatea de Litere*. Memoriul cuprinde 6 puncte dintre care unele au legătură doar indirectă cu competențele Comisiei de Etică. Pe de altă parte aspectele pur profesionale relevate în memoriul d-nei Bălașa au primit un răspuns parțial înscris pe un alt memoriu, dar memoriul transmis comisiei cuprindea o revenire la acele probleme. Ca urmare Comisia a desfășurat și o discuție cu dl. Decan Gabriel Coșoveanu (prin președintele comisiei) în vederea unor concluzii. Din discuția cu dl. decan a reieșit faptul că aspectele de comportament ale dl-ului conf. I. Viorel reclamate de d-nea Bălașa la punctele 1, 3 și 6 din memoriu se verifică. Ca urmare, coroborat cu aspectul de retragere aparent intempestivă a dreptului de a conduce lucrări de diplomă, Comisia a constatat că este vorba de o abordare subiectivă, necolegială și neconformă cu normele Codului de Etică Universitară (comportament civilizat, bunăvoință și grijă în relațiile cu colegii).

Având în vedere și faptul că este vorba de un director de departament și încă legat de pregătirea pedagogică, ales recent în această funcție, Comisia a *recomandat o discuție la nivelul Senatului sau al Colegiului de Conducere cu dl. conf.dr. Ionel Viorel*.

**Dosarul** referitor la *memoriile adresate Comisiei de Etică a Universității din Craiova de către dr.ing. Georgeta Făniță de la Facultatea de Agricultură și Horticultură*. Aceste memorii denotă în principal o serie de confuzii legate de atribuțiile și competențele Comisiei de Etică, ele fiind adresate unui *ipotetic* Consiliu de Etică și Management Universitar. Din primul memoriu se reține ca fiind de competența analizei în Comisia de Etică « Luarea de măsuri pentru curmarea unor ilegalități crase practicate de membrii corupți ai Facultății de Agricultură ». Sub raportul dovezilor însă, acuzațiile de corupție nu se susțin prin cele 49 pagini de documente. Există o serie de presupuse nereguli (numite ilegalități) în derularea concursurilor (din 2007 și 2011) care însă se soluționează în cadrul organismelor universitare pe durata derulării concursurilor sau ulterior în perioada când se pot depune contestații.

**Dosarul** referitor la *memoriul adresat rectoratului și Comisiei de Etică a Universității din Craiova de către prof. dr. Marin Soare de la Facultatea de Agricultură și Horticultură*, legat de contestația dr.ing. Olimpia Pandia de la Facultatea de Agricultură și Horticultură privind un concurs la care a participat fără a reuși, contestație care a fost respinsă. În replică, decanul facultății, dl. prof. dr. Marin Soare, a depus o întâmpinare la Rectorat, în care a cerut, printre altele, implicarea Comisiei de Etică în legătură cu unele afirmații ale contestatarii pe care le consideră „grave” și „bazate pe presupuneri personale și interpretări proprii asupra derulării concursurilor” (se folosește pluralul deoarece în contestație se fac referiri la mai multe concursuri, nu doar la cel în care reclamanta a fost direct implicată). Comisia de Etică are competențe în problemele de incompatibilitate sesizate în contestația dr.ing. Olimpia Pandia la

care memoriul dlui prof.dr. Soare face referință. Este vorba de faptul că unul din candidații în concursul în cauză este finul dlui decan Soare, drept care Rectoratul a cerut înlocuirea domniei sale din președinția comisiei de concurs, dl. Soare arătând că relația naș-fin nu este una vizată de incompatibilități. Comisia a stabilit în final următoarele :

1. Conducerea Universității a procedat corect din punctul de vedere al Codului Etic înlocuind pe dl. profesor Marin Soare din comisia de concurs, chiar dacă formal ea nu pare complet justificată.

2. Deși atât prezența cât și intervențiile dlui profesor Soare în cadrul prelegerilor publice nu sunt incriminabile formal, ba chiar se justifică sub raport pur profesional, Comisia de Etică a apreciat că aspectele menționate mai sus (tradițiile legate de relația naș-fin) , la care se adaugă faptul că existau lucrări comune *doar cu unul din candidați*, ar fi impus ca *dl.decan, chiar dacă prezent la prelegeri, să se abțină de la intervenții directe*. S-ar fi evitat astfel foarte multe din aspectele contestate și probabil că rezultatul concursului, posibil același, ar fi fost mai liber de dubii.

În cursul primului semestru din anul calendaristic 2012, ultimul interval de timp în care comisia și-a desfășurat activitatea în actuala componență, în examinare au fost două dosare, ambele examinate și finalizate în cursul lunii martie 2012 și ambele având ca tematică sesizări cu caracter anonim.

**Dosarul** legat de memoriul adresat Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, înregistrat cu nr. 19677/2011 sub numele Ion IORDACHE, dosar primit de la Rectorat cu Adresa nr. 1012-27.02.2012 : acest dosar se referă la o serie de aspecte legate de Filiala de la Turnu Severin a Universității. La cererea Ministerului, mai exact a directorului corpului de control al Ministrului Educației, Comisia de Etică a analizat dosarul sub raportul competențelor sale, exprimând un punct de vedere. Materialul întocmit cuprinde puncte de vedere pentru fiecare din problemele semnalate, precum și o serie de concluzii generale. Este vorba de faptul că memoriul cuprinde în cea mai mare parte acuzații care nu se verifică, sunt dezmințite de acte sau sunt neverificabile, fiind formulate la nivel general. Tonul memoriului denotă reaua voință și frustrarea. Comisia de Etică, acolo unde este competentă, poate face recomandări. În cazul de față acestea țin de respectarea strictă a normelor Codului propriu de Etică Universitară, a prevederilor Legii Educației Naționale și a precizărilor și regulamentelor emise ulterior (atunci când nu vin în conflict cu legea însăși). Tot ce este verificabil trebuie să fie verificat cu seriozitate și bună credință, *luându-se toate măsurile legale de corectare*.

**Dosarul** privind analiza memoriului transmis Rectoratului și, de către Rectorat, Comisiei de Etică a Universității din Craiova de către Corpul de Control al Ministrului Educației, transmis Comisiei cu numărul 1519/26.03.2012 se referă la o serie de aspecte legate de Facultatea de sociologie și de prof.univ.dr. Dumitru Otovescu. S-a observat încă din discuția preliminară că existau în memoriu două tipuri de probleme : unele care permiteau o analiză în Comisie și formularea de concluzii și recomandări în lumina Codului Etic și altele care necesitau o analiză de specialitate (juridică și financiar contabilă), implicând deci organisme din exteriorul Comisiei și, posibil, chiar al Universității.

Comisia s-a concentrat asupra aspectelor care o priveau nemijlocit, recomandând în același timp măsuri adecvate pentru soluționarea tuturor aspectelor din memoriu. Toate aspectele de natură academică și etică trebuie tratate cu rigoare și colegialitate – de exemplu suspiciunile

de plagiat analizate de comisii de experți în stricta specialitate a domeniului supus dezbaterii. Nu este lipsit de interes să se realizeze informarea la obiect, în special a cadrelor universitare în formare, asupra acestor aspecte etice, evitându-se situații de genul celor analizate aici. Este de asemenea recomandabilă sesizarea aspectelor criticabile atunci când sunt constatate și sub nume propriu. Contabilizarea pe durata lunilor și anilor a aspectelor reprobabile și sesizarea sub forma anonimelor sunt acțiuni la fel de reprobabile sub raport etic.

Per total, în perioada analizată comisia a soluționat 7(*șapte*) dosare, majoritatea cu o complexitate mai mare decât de obicei (anii trecuți), între care 3(*trei*) de proveniență anonimă.