

UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA  
Comisia de Etică a Universității

Craiova, 05.03.2010

RAPORT DE ACTIVITATE  
pe perioada Ianuarie 2009 – Februarie 2010.

În decursul anului calendaristic 2009 nu s-au produs modificări de componență a Comisiei: prin decizie a Colegiului Senatului Universității, comisia a fost reconfirmată în componența sa din ultima perioadă a anului 2008

În cursul anului calendaristic 2009, Comisia de Etică a avut de rezolvat trei dosare, conținând sesizări ale conducerilor unor facultăți sau ale unor cadre didactice. Intervenția Comisiei s-a făcut acolo unde ea avea competență, adică în problemele concordanței stărilor și acțiunilor cu codul de Etică Universitară. Detaliind afirmațiile de mai sus, găsim următoarele aspecte.

*Dosarul privind cazul conf. dr. Dumitru Țăpurin* (Facultatea de Educație Fizică și Sport) a fost deschis ca urmare a apariției unor sesizări de presă și a unei adrese a Facultății de Educație Fizică și Sport în legătură cu aceasta. Nu a existat o plângere individuală, deși situația ar fi impus-o, dar comisia s-a autosesizat, ținând cont că era vorba despre « **Fapte, acțiuni, exemple cu privire la aplicarea principiilor și valorilor morale** », punctul 11 al Codului de Etică Universitară al Universității din Craiova (Asigurarea respectului și toleranței). Cu toate acestea, persoana învinuită fiind în cercetări penale, s-a considerat că penalul are prioritate în fața eticului și s-a decis să se aștepte rezultatul cercetării. Cercetarea a fost însă închisă, rămânând fără obiect ca urmare a retragerii plângerii penale a părții vătămate. Fiind atunci valabilă prezumția de nevinovăție, Comisia a luat totuși în discuție o adresă a facultății conținând cererea de „a analiza și a propune Senatului măsurile ce se impun pentru consolidarea prestigiului academic al corpului profesoral”. Comisia a apreciat că situația în care dl. Țăpurin s-a pus, indiferent de urmările juridice, este de natură a prejudicia prestigiul întregii comunități academice craiovene.

Ca urmare s-a recomandat Corpului profesoral al Facultății de Educație Fizică și Sport și Senatului Universității că pot avea în vedere măsurile administrative cerute prin adresă, începând cu discuții de atenționare, dezbateri etice cu caracter de avertizare și mergând până la sancțiuni administrative. În acest ultim caz – al sancțiunilor administrative – recomandarea a fost de a se avea în vedere o bună încadrare și justificare a acesteia, în contextul juridic respectiv și al prezumției de nevinovăție în planul faptuirii; în caz contrar contestarea, tot în justiție, a sancțiunii, ar putea produce efecte contrare celor dorite.

*Dosarul privind memoriul conf.dr.ing. Aida Bulucea* (Facultatea de Inginerie în Electromecanică, Mediu și Informatică Industrială) a fost deschis ca urmare a transmiterii memoriului către comisia de etică. Memoriul în cauză a avut drept solicitare principală analiza unui dosar de candidatură la ocuparea prin concurs a unui post de profesor prin transformare. Comisia nu are competența profesională sau acordată pentru o astfel de analiză, drept care s-a concentrat asupra unicului aspect de natură etică - respingerea prin vot a cererii d-rei Bulucea de către Consiliul Facultății (5 NU, 1 DA, 2 ABȚINERI, din 8 participanți la vot), în condițiile în care votul din

catedra de specialitate a fost unanim favorabil (8 DA, 0 NU 0 ABȚINERI, din 8 participanți la vot), iar 3 din cei 8 votanți din consiliu (decanul, 1 prodecan și șeful de catedră) fac parte din respectiva catedră de specialitate. A fost vorba deci deo modificare de opinie de la o zi (12.03.2009) la alta (13.03.2009). În urma discuțiilor avute la facultate, inclusiv cu liderul sindical a reieșit că votul din Consiliul Facultății de Electromecanică este motivat sub raport profesional și etic, neexistând deci o problemă de încălcare a Codului Etic (sub aspectele lipsei de bunăvoință sau al vreunei discriminări). În baza tuturor celor de mai sus Comisia de Etică a închis cazul.

*Dosarul privind memoriul conf.dr.ing. Gh. Mihai (Facultatea Electrotehnică) a fost deschis la cererea acestuia, memoriul fiind adresat direct Comisiei de Etică. Fondul problemei a fost reprezentat de plângerea dlui Mihai cu privire la comportamentul injurios al tehnicianului Marin Ciobanu la adresa sa, dar și la adresa altor colegi de catedră și facultate. Comisia a audiat ambele părți, pe decanul și șeful de catedră al celor doi, examinând și declarațiile celor doi membri ai conducerii facultății. Discuțiile din comisie au scos în evidență evaluări diferite ale situației, dar condamnarea injuriei publice a fost unanimă.*

Concluzia generală a audierilor și evaluării documentelor a fost că analiza acestei reclamații nu poate rezolva un conflict cu rădăcini în trecut, pe care colectivul didactic evită a-l aborda frontal. Dl. conf. G. Mihai are, după declarațiile șefului său de catedră, o parte de vină în reacțiile de iritare ale dlui Ciobanu. De asemenea, catedra și facultatea, prin structurile de conducere care au existat în întreaga perioadă a conflictului, are o parte de răspundere, cel puțin în ce privește eforturile insuficiente de stingere a conflictului.

Cu toate acestea, *injuria publică este condamnabilă ca act în sine din toate punctele de vedere*. În funcție de evaluarea întregii situații, pe care doar catedra și facultatea o cunosc, se poate da o sancțiune sau aplica o atenționare.

Din punctul de vedere al Codului de Etică Universitară s-a reținut *abaterea de injurie*. Tot în baza Codului, s-a apreciat că și atitudinea dlui G. Mihai drept cel puțin « lipsită de bunăvoință », cu referire la nivelul studiilor domniei sale și la poziția didactică pe care o deține.